



**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., tres de noviembre de dos mil veintitrés

**Ref.: Tutela 110013103027-2023-00604-00**

Se decide la acción de tutela instaurada por VALENTINA PACHÓN MESA contra INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX. Y las entidades vinculadas oficiosamente Fundación Universitaria del Área Andina y, Gobernación de Cundinamarca – Fondo Transformando Vidas.

**I. Antecedentes**

La accionante reclama el amparo del derecho fundamental de petición, manifiesta que, ante la accionada ICETEX el pasado 01-08-23 elevó petición solicitando que se informara respecto del crédito educativo a su favor y sobre todo lo atinente a la problemática generada en torno a dicho crédito siendo un total de 27 puntos el fundamento de la petición, detalladas a cada una de las entidades aquí vinculadas.

Indica que por parte del ICETEX solo se respondió lo relacionado al punto decimo referente a la copia de la grabación telefónica de la comunicación dada el pasado 18-07-22 entre la accionante y dicha entidad.

La presente acción se admitió con providencia de fecha veintitrés de octubre del año avante, solicitándose el informe correspondiente a la accionada y vinculadas, de conformidad con el Art. 21 del Decreto 2591 de 1991.

Tanto la entidad accionada como las vinculadas guardaron silencio, lo que comporta la aplicación del principio de presunción veracidad, por lo que los hechos expuestos por la accionante se deben tener como ciertos.

**II. Consideraciones**

La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, reglamentada por los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, como lo ha reiterado la doctrina constitucional, es procedente cuando quiera que la actuación u omisión de la autoridad pública, o de un particular en los estrictos casos autorizados, infrinja o amenace derechos constitucionales fundamentales, siempre que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, a menos

que se promueva como mecanismo transitorio para evitar un daño irremediable.

Así las cosas, su viabilidad o procedencia exige dos precisos requerimientos: por un lado, que la actuación extendida comprometa un derecho del linaje avisado y, por otro lado, que no exista mecanismo de protección distinto.

## **1. Problema Jurídico.**

En este caso, debe el Despacho lo determina así: ¿Se ha vulnerado el derecho fundamental invocado por la señora Valentina Pachón Mesa por parte de la accionada ICETEX, y vinculadas Fundación Universitaria del Área Andina y, Gobernación de Cundinamarca – Fondo Transformando Vidas, en razón de no brindar una respuesta de fondo y concreta?

Con el propósito de decidir sobre el amparo constitucional solicitado, es menester hacer referencia a la presunción de veracidad, como quiera que el extremo accionado no se pronunció frente al requerimiento hecho por este Despacho, en virtud de la acción que nos ocupa.

## **2. Presunción de Veracidad**

En este sentido surte necesario memorar lo decantado en Sentencia T-260/19, la Corte Constitucional señaló:

“En el artículo 20 del Decreto Ley 2591 de 1991, “por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política”, se consagra la presunción de veracidad, según la cual se presumen como “ciertos los hechos” cuando el juez requiera informes al órgano o a la autoridad contra quien se hubiere hecho la solicitud y estos no se han rendido. Así entonces el sujeto pasivo de la demanda tiene la obligación de rendir los informes requeridos por el juez de instancia, en caso contrario, cuando no se atiende la orden o, incluso, cuando la respuesta es extemporánea, se tienen por ciertos los hechos y se resolverá de plano.

La Corte Constitucional ha señalado que la presunción de veracidad de los hechos constituye un instrumento que tiene dos fines principales, el primero, sancionar el desinterés o la negligencia de las entidades demandadas ante la presentación de una acción de tutela en la que se alega la vulneración de los derechos fundamentales de una persona; y, el segundo, obtener la eficacia de los derechos fundamentales comprometidos, en observancia de los principios de inmediatez, celeridad y buena fe, es decir, “encuentra sustento en la necesidad de resolver con prontitud sobre las acciones de tutela, dado que están de por medio derechos fundamentales”.

En consecuencia, teniendo en cuenta que la Procuraduría General de la Nación no contestó la acción constitucional pese a encontrarse notificada, se dará aplicación a la presunción de veracidad, por lo que los hechos expuestos por el accionante se deben tener como ciertos.

### **3. Derecho de petición.**

Con relación al derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, vislumbra no sólo la posibilidad de que toda persona pueda presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, sea en interés general o particular, sino a la par el derecho de obtener de aquellas una respuesta despejada y precisa del contenido sometido a su consideración, dentro del término contemplado en las normas jurídicas y notificada eficazmente.

Con todo, la falta de una respuesta o la resolución tardía de la solicitud, se constituye en una forma clara de violación de tal derecho constitucional fundamental, la cual puede ser contrarrestada por esta excepcional vía constitucional.

Sobre el particular, la Corte Constitucional ha puntualizado lo siguiente:

*"Así, pueden identificarse los componentes elementales del núcleo conceptual del derecho de petición que protege la Carta Fundamental de 1991, consistentes en la pronta contestación de las peticiones formuladas ante la autoridad pública, que deberá reunir los requisitos de suficiencia, efectividad y congruencia para que se entienda que ha resuelto de fondo y satisfecho la solicitud del petente.*

*"Respecto a los requisitos señalados, esta Entidad ha manifestado que una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta"*

En este orden, el derecho fundamental de petición, de que trata el Artículo 23 de la Constitución Política, se quebranta, cuando no se

resuelve o no se da respuesta oportuna a una solicitud. En efecto, la disposición en comentó prevé:

*"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas por motivo de interés general o particular y a obtener pronta resolución".*

#### **4. Caso concreto.**

Pretende la accionante Valentina Pachón Mesa la protección de su derecho fundamental de petición y, en consecuencia, se ordene al ICETEX proceda dar respuesta a su derecho de petición en lo que respecta a la problemática suscitada en torno al crédito educativo a favor de la tutelante, siendo extensiva a las entidades vinculadas por cuanto el derecho de petición también fue respecto a aquellas.

Teniendo en cuenta los parámetros jurisprudenciales transcritos y para el caso concreto se advierte que no se evidencia respuesta alguna a la petición realizada por la accionante, respuesta que, independiente de la concesión o negación de lo pedido, debe realizarse de manera clara, oportuna, y de fondo, además de tener que ponerse en conocimiento de la peticionaria Valentina Pachón Mesa, circunstancia por la cual sin mayores consideraciones el amparo constitucional deprecado será concedido.

### **III. Decisión:**

Congruente con lo expuesto, el Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

1. CONCEDER el amparo solicitado por la señora VALENITNA PACHÓN MESA contra INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX así como a las vinculadas FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA y, GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA – FONDO TRANSFORMANDO VIDAS, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.
2. En consecuencia, se ORDENA a INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR – ICETEX así como a las vinculadas FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA y, GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA – FONDO TRANSFORMANDO VIDAS, que dentro de las (48) horas siguientes

a la notificación del fallo de tutela, se dé respuesta de fondo, clara y concreta del objeto del derecho de petición conforme lo establecen la normatividad y la jurisprudencia colombiana, respecto a la petición elevada el pasado 01-08-23, misma que deberá ser debidamente notificada a la petente y dar cuenta de ello a este despacho.

3. NOTIFÍQUESELE a las partes este fallo por el medio más expedito.

4. REMITIR el presente fallo a la Corte Constitucional para lo de su cargo, en caso de no ser impugnado, conforme a las instrucciones pertinentes para el efecto.

**Notifíquese y Cúmplase,  
La Juez**

**MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

npri

Firmado Por:  
Maria Eugenia Fajardo Casallas  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 027 Escritural  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe0b98f91557c0a00adb0305b44937f5ef5614f91ce99b67e6e82a8798e5aa75**

Documento generado en 03/11/2023 07:10:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**